

## Kriterienkatalog

Projektbezeichnung: **EBP-214 Fischgängigkeit Wehr Engehalde Generalplaner**

Die nachstehenden Kriterien sind im DecisionAdvisor (DA) unter folgendem Link auszufüllen:

<https://da7.decisionadvisor.ch/login?code=58BeAyy5xovNuHKaFBReWWluGRqU9p7ur2BjQyWY%2Bnl%3D>

1. Formelle Kriterien				
Nr.	Titel	Beschreibung	Antwort	Bewertung
1.1	Eingabetermin	Wurde der Eingabetermin eingehalten?  <i>Die Anbietenden müssen bei diesem Kriterium im DecisionAdvisor nichts ausfüllen.</i>	[erfüllt / nicht erfüllt]	Muss-Kriterium
1.2	Vollständigkeit	Wurde das Angebot vollständig und mit allen geforderten Unterlagen elektronisch in der Webanwendung DecisionAdvisor eingereicht?  <i>Die Anbietenden müssen bei diesem Kriterium im DecisionAdvisor nichts ausfüllen.</i>	[erfüllt / nicht erfüllt]	Muss-Kriterium
1.3	Lieferantenreport	Wurde der Lieferantenreport vollständig ausgefüllt und rechtsgültig unterschrieben bis zum Eingabetermin per Post oder durch Abgabe am Kundenempfang eingereicht?  <i>Die Anbietenden müssen bei diesem Kriterium im DecisionAdvisor nichts ausfüllen. Der vollständig ausgefüllte und rechtsgültig unterschriebene Lieferantenreport ist der Beschaffungsstelle eingeschrieben per Post einzureichen.</i>	[erfüllt / nicht erfüllt]	Muss-Kriterium

1.4	<b>Rechtsgültige Unterzeichnung</b>	<p>Wurde das Angebot von der/den im Handelsregister aufgeführten bevollmächtigten Person/Personen unterzeichnet?</p> <p><i>Die Anbietenden laden mit der Funktion "Dokument hinzufügen" im DecisionAdvisor ein Dokument hoch, aus welchem sich die Namen der unterzeichnenden Personen nachvollziehen lassen (Unterschrift und Namen in Blockschrift).</i></p> <p><i>Zudem ist ein aktueller Handelsregisterauszug, nicht älter als 1 Jahr, hochzuladen. Dies gilt auch für nicht in der Schweiz domizilierte Anbietende.</i></p>	<p>[bestätigt / nicht bestätigt]</p> <p>[erfüllt / nicht erfüllt]</p>	Muss-Kriterium
1.5	<b>Gesamtpreis in CHF exkl. MWST</b>	<p>Wurde das Angebot mit einem Gesamtpreis in CHF exkl. MWST eingereicht?</p> <p><i>Der Nachweis erfolgt mittels der Bestätigung im DecisionAdvisor.</i></p>	<p>[bestätigt / nicht bestätigt]</p> <p>[erfüllt / nicht erfüllt]</p>	Muss-Kriterium
1.6	<b>Angaben der Anbietenden</b>	<p>Die Anbietende bestätigt die Richtigkeit der Angaben sowie die rechtsgültige Unterschrift im Dokument A5_Angaben der Anbietenden.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» auszufüllen und das vollständige Dokument mit der Funktion „Dokument hinzufügen“ im DecisionAdvisor hochzuladen.</i></p>	<p>[bestätigt / nicht bestätigt]</p> <p>[erfüllt / nicht erfüllt]</p>	Muss-Kriterium
1.7	<b>Selbstdeklaration</b>	<p>Die Anbietende und allfällige Subunternehmen bestätigen ausnahmslos, alle Anforderungen gemäss dem A4 und A4.1_Selbstdeklarationsformular zu erfüllen.</p> <p><i>Die Selbstdeklarationsformulare sind von den Anbietenden und allfälligen Subunternehmen vollständig auszufüllen und rechtsgültig zu unterzeichnen. Die Selbstdeklarationsformulare sind mit der Funktion «Dokument hinzufügen» im DecisionAdvisor hochzuladen.</i></p> <p><i>DIE NACHWEISE GEM. ZIFF. 4 DER SELBSTDEKLARATION SIND VOM ANBIETENDEN UND ALLFÄLLIGEN SUBUNTERNEHMEN AUF AUFFORDERUNG DER BESCHAFFUNGSSTELLE INNERT 10 ARBEITSTAGEN EINZUREICHEN.</i></p>	<p>[bestätigt / nicht bestätigt]</p> <p>[erfüllt / nicht erfüllt]</p>	Muss-Kriterium
1.8	<b>Gesamtverantwortung</b>	<p>Die Anbietende bestätigt, dass sie die Gesamtverantwortung für die Leistungserbringung und für alle aus dem Vertragsverhältnis entstehenden Pflichten übernimmt. Dies gilt ebenfalls, wenn Subunternehmen beigezogen werden.</p> <p><i>Der Nachweis erfolgt mittels der Bestätigung im DecisionAdvisor.</i></p>	<p>[bestätigt / nicht bestätigt]</p> <p>[erfüllt / nicht erfüllt]</p>	Muss-Kriterium

2. Eignungskriterien				
Nr.	Titel	Beschreibung	Antwort	Bewertung
2.1	<b>Akzeptanz Vertragsentwurf</b>	<p>Die Anbietende bestätigt, dass der A6_Vertragsentwurf vollumfänglich und vorbehaltlos akzeptiert wird.</p> <p>Gemäss Ziffer 6.4 des Lastenhefts, müssen allfällige Fragen und Vorbehalte zum Vertragsentwurf im Rahmen der Fragerunde auf Simap gestellt werden.</p> <p><i>Der Nachweis erfolgt mittels der Bestätigung im DecisionAdvisor.</i></p>	[bestätigt, erfüllt / nicht bestätigt, nicht erfüllt]	Muss-Kriterium
2.2	<b>Hinreichende Befähigung zur Projektierung</b>	<p>Die Anbietende kann ein einzelnes Referenzmandat für die Projektierung eines technischen Projektes zur Verbesserung der Fischgängigkeit für die SIA-Phasen 31 – 33 vorweisen.</p> <p>Die Gesamtbausumme überschreitet CHF 2 Mio. Die Phase 33 muss im Jahr 2013 oder jünger erfolgt sein.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 4.1 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen.</i></p>	[bestätigt, erfüllt / nicht bestätigt, nicht erfüllt]	Muss-Kriterium
2.3	<b>Hinreichende Befähigung zur Unternehmerausschreibung</b>	<p>Die Anbietende kann ein Referenzmandat für die Unternehmerrauschreibung (SIA-Phase 41) eines Projektes zur Verbesserung der Fischgängigkeit vorweisen.</p> <p>Die Gesamtbausumme überschreitet CHF 2 Mio. Die Phase 41 muss im Jahr 2013 oder jünger erfolgt und abgeschlossen sein.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 4.2 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen.</i></p>	[bestätigt, erfüllt / nicht bestätigt, nicht erfüllt]	Muss-Kriterium
2.4	<b>Hinreichende Befähigung zur Bauleitung</b>	<p>Die Anbietende kann ein einzelnes Referenzmandat für die Bauleitung (SIA-Phasen 52 und 53) eines technischen Wasserbauprojekts vorweisen.</p> <p>Die Gesamtbausumme überschreitet CHF 2 Mio. Der Projektabschluss muss im Jahr 2013 oder jünger erfolgt sein.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 4.3 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen.</i></p>	[bestätigt, erfüllt / nicht bestätigt, nicht erfüllt]	Muss-Kriterium
2.5	<b>Erfahrung und Sprachfähigkeit Schlüsselpersonen</b>	<p>Die Anbietende bestätigt, dass die Schlüsselpersonen Gesamtleiter*in</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- über mind. 5-jährige Berufserfahrung in der verlangten Arbeitsgattung verfügt.</li> <li>- über mind. 1 Referenzobjekt in der Rolle als Gesamtleiter*in in einem technischen Wasserbauprojekt verfügt, welches in der Zeit vom 01.01.2013 bis zum Zeitpunkt der Angebotsabgabe mindestens bis Phase</li> </ul>	[bestätigt, erfüllt / nicht bestätigt, nicht erfüllt]	Muss-Kriterium

		<p>52 realisiert wurde. Es kann auch ein Referenzobjekt angegeben werden, das bei einem früheren Auftraggeber realisiert wurde.</p> <p>Die ausschreibende Stelle behält sich ausdrücklich vor, Angaben zu überprüfen (d.h. die Referenzpersonen zu kontaktieren) und auch andere oder zusätzliche, nicht genannte Referenzen sowie eigene Erfahrungen in Erwägung zu ziehen.</p> <p>Zudem bestätigt die Anbietende, dass die Schlüsselpersonen « Gesamtleiter*in » und « Bauleiter*in » sich gemäss dem gemeinsamen europäischen Referenzrahmen für Sprachen (GER) auf Deutsch (mündlich und schriftlich) mindestens im Niveau B2 verständigen können.</p> <p><i>B2 = Kann die Hauptinhalte komplexer Texte zu konkreten und abstrakten Themen verstehen; versteht im eigenen Spezialgebiet auch Fachdiskussionen. Kann sich so spontan und fließend verständigen, dass ein normales Gespräch mit Muttersprachlern ohne grössere Anstrengung auf beiden Seiten gut möglich ist. Kann sich zu einem breiten Themenspektrum klar und detailliert ausdrücken, einen Standpunkt zu einer aktuellen Frage erläutern und die Vor- und Nachteile verschiedener Möglichkeiten angeben.</i></p> <p>Im Falle einer Bieter-/Arbeitsgemeinschaft (ARGE) und Mehrfachbeteiligung von Subunternehmern müssen alle <b>relevanten Ansprechpersonen</b> dieses EK erfüllen.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 4.4 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen und das gesamte Dokument mit der Funktion «Dokument hinzufügen» im DecisionAdvisor hochzuladen.</i></p>		
--	--	---	--	--

3. Zuschlagskriterien				
Nr.	Titel	Beschreibung	Bewertung	Gewichtung
3.1	Organisation / Personal	Summe aus ZK 3.1.1 bis 3.1.5		40% (4'000 Punkte)
3.1.1	Gesamtleiter*in	<p>Die Schlüsselpersonen verfügen über genügend Erfahrung in Projekten, die mit dem vorliegenden Auftrag hinsichtlich Umfang und Komplexität vergleichbar sind. Zudem kann die Anbietende eine strukturierte, zuverlässige Projektorganisation aufweisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 Referenzprojekte zum Nachweis der Projektleitungserfahrung eines ähnlichen Projekts (Fischgängigkeit / Wasserbau)</li> <li>• Möglichst gute Vergleichbarkeit der Aufgabe oder Übertreffen der Anforderungen: Komplexität, behandelte Themenschwerpunkte, Honorarsumme, Arbeitsaufwand, Funktion Schlüsselperson, SIA-Phasen</li> <li>• Projektabschluss im Jahr 2013 oder jünger</li> <li>• Nachweis der tertiären Ausbildung</li> </ul> <p>Projekte, die im Rahmen der Eignungskriterien als Firmenreferenz aufgeführt sind, dürfen auch als persönliche Projektreferenz aufgeführt werden.</p> <p>Die ausschreibende Stelle behält sich ausdrücklich vor, Angaben zu überprüfen (d.h. die Referenzpersonen zu kontaktieren) und auch andere oder zusätzliche, nicht genannte Referenzen sowie eigene Erfahrungen in Erwägung zu ziehen.</p> <p><b>Bewertung:</b> Vergeben wird jeweils eine Note zwischen 0-5 gemäss A1_Lastenheft Kap. 4.7.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.1 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen. Vorgefertigte Referenzlisten werden nicht berücksichtigt.</i></p>	Notenskala: 0-5	15% (1'500 Punkte)
3.1.2	Bauleiter*in	<p>Die Schlüsselpersonen verfügen über genügend Erfahrung in Projekten, die mit dem vorliegenden Auftrag hinsichtlich Umfang und Komplexität vergleichbar sind. Zudem kann die Anbietende eine strukturierte, zuverlässige Projektorganisation aufweisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 Referenzprojekte zum Nachweis der Bauleitungserfahrung eines ähnlichen Projekts (Fischgängigkeit / Wasserbau)</li> </ul>	Notenskala: 0-5	5% (500 Punkte)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Möglichst gute Vergleichbarkeit der Aufgabe oder Übertreffen der Anforderungen: Komplexität, behandelte Themenschwerpunkte, Honorarsumme, Arbeitsaufwand, Funktion Schlüsselperson, SIA-Phasen</li> <li>• Projektabschluss im Jahr 2013 oder jünger</li> </ul> <p>Projekte, die im Rahmen der Eignungskriterien als Firmenreferenz aufgeführt sind, dürfen auch als persönliche Projektreferenz aufgeführt werden.</p> <p>Die ausschreibende Stelle behält sich ausdrücklich vor, Angaben zu überprüfen (d.h. die Referenzpersonen zu kontaktieren) und auch andere oder zusätzliche, nicht genannte Referenzen sowie eigene Erfahrungen in Erwägung zu ziehen.</p> <p><b>Bewertung:</b> Vergeben wird jeweils eine Note zwischen 0-5 gemäss A1_Lastenheft Kap. 4.7.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.1 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen. Vorgefertigte Referenzlisten werden nicht berücksichtigt.</i></p>		
3.1.3	Fischbiolog*in	<p>Die Schlüsselpersonen verfügen über genügend Erfahrung in Projekten, die mit dem vorliegenden Auftrag hinsichtlich Umfang und Komplexität vergleichbar sind. Zudem kann die Anbietende eine strukturierte, zuverlässige Projektorganisation aufweisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Referenzprojekt zum Nachweis der fachlichen Befähigung</li> <li>• Möglichst gute Vergleichbarkeit der Aufgabe oder Übertreffen der Anforderungen: Komplexität, behandelte Themenschwerpunkte, Honorarsumme, Arbeitsaufwand, Funktion Schlüsselperson, SIA-Phasen</li> <li>• Projektabschluss im Jahr 2013 oder jünger</li> <li>• Nachweis der tertiären Ausbildung</li> </ul> <p>Projekte, die im Rahmen der Eignungskriterien als Firmenreferenz aufgeführt sind, dürfen auch als persönliche Projektreferenz aufgeführt werden.</p> <p>Die ausschreibende Stelle behält sich ausdrücklich vor, Angaben zu überprüfen (d.h. die Referenzpersonen zu kontaktieren) und auch andere oder zusätzliche, nicht genannte Referenzen sowie eigene Erfahrungen in Erwägung zu ziehen.</p> <p><b>Bewertung:</b> Vergeben wird jeweils eine Note zwischen 0-5 gemäss A1_Lastenheft Kap. 4.7.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.1 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen. Vorgefertigte Referenzlisten werden nicht berücksichtigt.</i></p>	Notenskala: 0-5	5% (500 Punkte)

3.1.4	<b>Fachexpert*in Hydraulik</b>	<p>Die Schlüsselpersonen verfügen über genügend Erfahrung in Projekten, die mit dem vorliegenden Auftrag hinsichtlich Umfang und Komplexität vergleichbar sind. Zudem kann die Anbietende eine strukturierte, zuverlässige Projektorganisation aufweisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Referenzprojekt zum Nachweis der fachlichen Befähigung</li> <li>• Möglichst gute Vergleichbarkeit der Aufgabe oder Übertreffen der Anforderungen: Komplexität, behandelte Themenschwerpunkte, Honorarsumme, Arbeitsaufwand, Funktion Schlüsselperson, SIA-Phasen</li> <li>• Projektabschluss im Jahr 2013 oder jünger</li> <li>• Nachweis der tertiären Ausbildung</li> </ul> <p>Projekte, die im Rahmen der Eignungskriterien als Firmenreferenz aufgeführt sind, dürfen auch als persönliche Projektreferenz aufgeführt werden.</p> <p>Die ausschreibende Stelle behält sich ausdrücklich vor, Angaben zu überprüfen (d.h. die Referenzpersonen zu kontaktieren) und auch andere oder zusätzliche, nicht genannte Referenzen sowie eigene Erfahrungen in Erwägung zu ziehen.</p> <p><b>Bewertung:</b> Vergeben wird jeweils eine Note zwischen 0-5 gemäss A1_Lastenheft Kap. 4.7.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.1 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen. Vorgefertigte Referenzlisten werden nicht berücksichtigt.</i></p>	Notenskala: 0-5	5% (500 Punkte)
3.1.5	<b>Projektorganisation</b>	<p>Die Anbietende verfügt über eine strukturierte Projektorganisation:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Detailliertes, aussagekräftiges Organigramm</li> <li>• Begründung für die gewählte Organisation</li> <li>• Erwähnung allfällig weiterer benötigter Spezialisten</li> <li>• Beschreibung der Zusammenarbeit im Team</li> <li>• Aufzeigen und Regelung von Schnittstellen</li> <li>• Stellvertreterregelung inkl. Nachweis der Vergleichbarkeit der Schlüsselperson-Profile</li> <li>• Darstellung der Verfügbarkeit der vorgesehenen Schlüsselpersonen während des Mandats</li> <li>• Erläuterung der Flexibilität z.B. zur Abdeckung Unvorhergesehenes (Arbeitsspitzen, Änderungen der Ausgangslage...)</li> </ul>	Notenskala: 0-5	10% (1'000 Punkte)

		<i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.1 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen.</i>		
<b>3.2</b>	<b>Auftragsverständnis</b>	Summe aus ZK 3.2.1 und 3.2.2		<b>20 % (2'000 Punkte)</b>
<b>3.2.1</b>	<b>Auftragsanalyse</b>	<p>Anhand der Auftragsanalyse wird das Auftragsverständnis der Anbietenden bewertet.</p> <p>Analyse der Situation und der Aufgabe (Erfassung Komplexität und Themenschwerpunkte)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grobreview der Bestvariante hinsichtlich Funktionalität, Realisierbarkeit, Bauphysik und Herausforderungen</li> <li>Darlegen der drei grössten Risiken hinsichtlich Kosten</li> <li>Stellungnahme und Bewertung der Grundlagendokumente, insbesondere Stellungnahme zur vorliegenden Vorstudie und dem Beabsichtigten Projekt (B2)</li> </ul> <p><b>Bewertung:</b> Vergeben wird jeweils eine Note zwischen 0-5 gemäss A1_Lastenheft Kap. 4.7</p> <p><i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.2 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen.</i></p>	Notenskala: 0-5	10% (1'000 Punkte)
<b>3.2.2</b>	<b>Erläuterung zum Honorarangebot</b>	<p>Anhand der Erläuterung zum Honorarangebot wird das Auftragsverständnis der Anbietenden bewertet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>SIA-Phasen 31 – 33: <ul style="list-style-type: none"> <li>Stundenschätzung für die SIA-Phasen 31 – 33</li> <li>Aufteilung der geschätzten Stunden in sinnvolle Leistungspakete</li> <li>Angabe des prozentualen Anteils der Arbeitsstunden der Schlüsselpersonen am Gesamttotal der Arbeitsstunden</li> </ul> </li> <li>SIA-Phasen 41 – 53: <ul style="list-style-type: none"> <li>Angabe des prozentualen Anteils der Arbeitsstunden der Schlüsselpersonen am Gesamttotal der Arbeitsstunden für die SIA-Phasen 41 – 53.</li> </ul> </li> <li>Begründen der Zeitmitteltarife (ZMT) für die SIA-Phasen 31 – 33 und 41 – 53</li> </ul> <p>Bewertet werden die Nachvollziehbarkeit und Plausibilität des Honorarangebots.</p> <p><b>Bewertung:</b> Vergeben wird jeweils eine Note zwischen 0-5 gemäss A1_Lastenheft Kap. 4.7</p>	Notenskala: 0-5	10% (1'000 Punkte)



		<i>Als Nachweis ist das Kapitel 5.2 im Dokument «A5_Angaben der Anbietenden» im Angebot auszufüllen und das gesamte Dokument mit der Funktion «Dokument hinzufügen» im DecisionAdvisor hochzuladen.</i>		
<b>3.3</b>	<b>Angebotspreis</b>	Summe aus ZK 3.3.1 und 3.3.2		<b>30 % (3'000 Punkte)</b>
<b>3.3.1</b>	<b>Honorarangebot Phase 31-33</b>	<p>Das Angebot wird anhand des Honorarangebots SIA-Phase 31-33 bewertet. Übertrag Gesamtsumme aus dem C1_Preisblatt Zeile E25.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Phase 31-33:</b> Die Anbietende schätzt den Aufwand (benötigte Arbeitsstunden zur Erfüllung des Auftrags) selbst ab und definiert den Zeitmitteltarif (ZMT). Bewertet wird das <b>Honorarangebot</b>, welches sich gemäss Arbeitsstunden x ZMT errechnet.</li> </ul> <p><i>Hinweis: In der SIA-Phasen 31-33 wird gemäss ZMT nach Aufwand und mit Kostendach abgerechnet.</i></p> <p><b>Bewertung:</b> Das Angebot mit dem tiefsten Gesamtpreis (exkl. MWST) erhält das Punktemaximum. Angebote, die 100% über dem tiefsten Preis liegen, erhalten 0 Punkte. Die Punktevergabe innerhalb dieser Bandbreite erfolgt linear.</p> <p><i>Als Nachweis ist das vollständig ausgefüllte und rechtsgültig unterschriebene C1_Preisblatt mit der Funktion „Dokument hinzufügen“ im DecisionAdvisor hochzuladen.</i></p>		<b>15 % (1'500 Punkte)</b>
<b>3.3.2</b>	<b>ZMT Phase 41-53</b>	<p>Das Angebot wird anhand des Zeitmitteltarifs (ZMT) der Ausführungsphasen bewertet. Übertrag ZMT aus dem C1_Preisblatt Zeile E28.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Phase 41-53:</b> Bewertet wird der angegebene <b>Zeitmitteltarif (ZMT)</b></li> <li>Es ist von einem Aufwand von <b>16'000 h</b> für die Phasen 41-53 auszugehen. Die Stundenvorgabe erfolgt unter Vorbehalt - die Anbieterin hat keinen Anspruch auf die angegebenen Stunden. Die Leistungen und die Stundenanzahl werden vor Auslösung der Phase abschliessend definiert.</li> </ul> <p><i>Hinweis: In der SIA-Phasen 41-53 wird gemäss ZMT nach Aufwand und mit Kostendach abgerechnet.</i></p>		<b>15 % (1'500 Punkte)</b>

		<p><b>Bewertung:</b> Das Angebot mit dem tiefsten ZMT erhält das Punktemaximum. Angebote, die 100% über dem tiefsten Preis liegen, erhalten 0 Punkte. Die Punktevergabe innerhalb dieser Bandbreite erfolgt linear.</p> <p><i>Als Nachweis ist das Dokument C1_Preisblatt auszufüllen. Das Dokument muss an dieser Stelle nicht erneut hochgeladen werden.</i></p>		
3.4	Präsentation	<p>Im Rahmen der Angebotspräsentation präsentiert die Anbietende ihr Angebot und beantwortet die Fragen der Auftraggeberin. Die Teilnahme der für die Leistungserbringung vorgesehenen Schlüsselpersonen Gesamtleiter*in und Fischbiolog*in ist obligatorisch. Die Teilnahme von weiteren Schlüsselpersonen ist der Anbietenden freigestellt.</p> <p>Die Präsentation umfasst folgende Punkte:</p> <p>Verifizierung der Zuschlagskriterien 3.1 und 3.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Vorstellung Schlüsselpersonen und Team</li> <li>– Kurzes Fazit aus der Auftragsanalyse</li> <li>– Darstellung der Verfügbarkeit der Teammitglieder</li> </ul> <p>Bewertet werden folgende Teil-Kriterien.</p> <p>Ablaufplanung und Termine für die SIA-Phasen 31 – 53:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Detaillierte Angabe zur Ablaufplanung</li> <li>– Definieren von Meilensteinen unter Einhaltung von Terminvorgaben</li> <li>– Erkennen von Terminrisiken und Aufzeigen der möglichen Massnahmen</li> </ul> <p>Wirkungskontrolle</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Darstellen der ersten Überlegungen zur ökologischen Wirkungskontrolle</li> <li>– Aufzeigen der Herausforderungen bei der Wirkungskontrolle</li> </ul> <p>Auftritt Anbieter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Fachexpertise, Authentizität, Überzeugungskraft, Glaubwürdigkeit, Motivation, Interaktion</li> </ul> <p><b>Bewertung:</b></p> <p>Die Präsentation wird gemäss A7_Bewertungsbogen_Präsentation von einer Jury bewertet. Die Durchschnittsnoten des Bewertungsteams werden gemittelt und auf zwei Kommastellen gerundet und fliessen so als Note in die Bewertung ein. Die Punkteverteilung erfolgt linear.</p> <p><i>Die Anbietende muss im Rahmen des schriftlichen Angebots zum vorliegenden Kriterium keinen Nachweis erbringen.</i></p>		10 % (1'000 Punkte)